

## Zápis ze schůze výboru dne 2.11. 2015

Přítomni: Novák, Rychlíková, Hovančíková, Samková,  
Cmundová, Reichlová, Mimochoďková, Takáčová

Omluveni: Ježková, Boháč

Za kontrolní komisi: Horálek

- 1) Starostka informovala o příspěvcích, které dávali účastníci zájezdu Oxford 2015 – částka 80 000 Kč. Příspěvek na letenku 2000 Kč. Neplatili tuto pouze sbormistři a čtyři výpomoci, těm bude cesta i ubytování proplaceno.
- 2) Fond česko německé budoucnosti – částka 80 000 Kč – projekt i smlouva podepsána, odeslána.
- 3) Starostka také jasně informovala o účelu a částce z fondu Ministerstva kultury na Projekt Oxford. Z tohoto fondu bude hrazena doprava všem účastníkům projektu Oxford, ne jen členům ZSH.
- 4) Eva Cmundová byla dotázána, zda by připravované stavební práce a úpravy na domě, které dojednala, dotáhla svojí aktivitou do konce i přesto, že se svou funkcí končí. EC se vyjádří .
- 5) Členové, kteří mají staré klíče byli vyzváni, aby je odevzdali. Budou jim vydány nové.
- 6) Pronájem prostor i dohled Hlaholu v době zájezdu Oxford je zajištěn – dohled i šatna v době konání vánočních koncertů rovněž, a to tak, aby se členové spolku plně mohli věnovat koncertní činnosti. Výbor souhlasí.
- 7) Nové klíče – viz zpráva EC - byly předány Šárce Takáčové, která je bude evidovat a nastolí způsob zacházení, ukládání, kontroly i předávání.
- 8) Starostka informovala o nové referentce Aleně Kašpárkové, která převezme grantovou problematiku po Pavlu Boháčovi. Výbor souhlasí.
- 9) Výboru dáno ke zvážení – nominace nového člena výboru místo odstupující Evy Cmundové. Jde o odměňovanou funkci.
- 10) Diskuze k termínu VH – návrh: 23.11 nebo 7.12 2015.
- 11) Různé: diskuze k návrhu EC, abychom jmenovali, popř. pověřili firmu - pana Nováčka jako „dvorního“ údržbáře a vykonavatele potřebných prací v Hlahole, na kterou bychom se obraceli. Pověřenou kontaktní osobou mezi Centrou a Hlaholem je paní Nacházelová, která by s panem Nováčkem jednala na základě našich požadavků a zadání. V této souvislosti se dále diskutovalo o dalších možných i doposud zavedených povinnostech a pravomocích správcovské firmy, jejich další řešení, změny.

Další body schůze byly diskutovány - viz příloha níže - Zpráva EC , která je přílohou zápisu.

Zapsala: Vladimíra Hovančíková

## Příloha zprávy Evy Cmundové k zápisu ze dne 2.11. 2015

Informace pro výbor

Příloha k zápisu z jednání 2.11.2015

Dnes ráno požádala Policie o schůzku ve 13.00 hod v našem domě ve věci krádeží ve sklepě a obsazení bytu po zemř. p. Calábkovi.

Schůzka se uskutečnila i za přítomnosti pí Nacházelové z Centry. Přítomní 2 policisté prověřili znovu stav ve sklepě, zámky do domu, mříže, do předsínky před byt a vchod na střechu. Chtěli znát všechny známé informace o paní Hroudové - sestře p. Calábka, obsah korespondence s ní, kterou jsem s ní vedla, zda jsem se s ní někdy setkala a zda znám i její syny. Vše jsem sdělila, protože mailová korespondence je dosti obsáhlá, osobní setkání s ní jednou, když se konalo soudní jednání ohledně stanovení data úmrtí p. Calábka. Její syny neznám, nikdy jsem s nimi nejednala. Policie toto vše zjišťuje proto, že údajně jde o divnou rodinu a vyrozuměla jsem, že mají ohledně bytu určité podezření na syny pí Hroudové.

Pokud jde o stahování záznamů z kamer: trvalo dlouho, protože probíhá v reálném čase, nebo-li 14 dnů záznamů se stahuje 14 dnů + čas, kdy se stahování na PC zastaví - někdy po 5ti hodinách, někdy už po hodině. V sobotu bylo dokončeno. Dnes bylo telefonicky dohodnuto mezi přítomným policistou a p. Kutíčkou, který záznamy stahoval a průběžně cca po 6ti hodinách program "oživoval", že mu policie v příštích dnech oznámí, kam a jakým způsobem si záznam elektronickou cestou uloží, takže zatím potřebuje mít přístup k našemu PC.

---

K dnešní schůzce, uskutečněné po jednání s Policií jsem pozvala i pana Nováčka, od kterého máme nižší cenovou nabídku na obnovení fasády na vnitřní straně domů, a to z toho důvodu, aby posoudil i možnost opravy fasády na domě na Mas. nábř., která je značně poničená, špinavá, odřená, protože probarvená vrstva je velice slabá. Dodá nám nabídku. Dohodla jsem s ním, že kvůli využití rezervního fondu určeného na opravu fasády do dvora, byla by částka za opravu fasády na Mas. n. zahrnuta na konečné faktuře pod jednou položkou "fasáda". Do této faktury by zahrnul i cenu za opravu světlíků, v nichž je opadané zdivo, zejména u oken do světlíků. Je totiž v zájmu Hlaholu, aby z rezervního fondu byla z daňových důvodů vyčerpána jeho plná výše a překročí-li celková faktura výši rezervního fondu, bude běžným ročním výdajem a nákladovou položkou. Pro informaci Hlaholu by byl vyhotoven podrobný rozpis všech prací. V podstatě jde skutečně jen o opravu fasád, i když ne jen na vnitřní straně domů.

S památkáři je dohodnuto, že na opravu renovované fasády na domě Mas. n. není třeba jejich souhlas, pokud bude oprava dosahovat maximálně do výše oblouků suterénních oken, což je zcela dostačující. Dále máme od památkářů předběžný písemný souhlas s firmou p. Nováčka, která je oprávněna provádět práce, rekonstrukce, opravy památkově chráněných objektů.

Práce budou zahájeny v jarních měsících, ale je třeba ještě získat stavební povolení a k tomu vyjádření památkové péče - souhlas k zahájení prací. Toto je povinností vlastníka, nikoli správy nemovitosti. Od správcovské firmy toto obě instituce nepřijmou.

---

Protože lešení na rekonstruovaném domě ve Vojtěšské ul. 7 je postaveno takovým způsobem, že zasahuje někde až metr před okna našich nájemců a zároveň slouží i k jednoduchému vstupu na střechu nad sálem a balkóny nájemců, ujal se p. Nováček toho, že prostřednictvím svého známého na stavebním úřadě zajistí, aby lešení přestavěli tak, aby nebyli naši nájemníci ohroženi a lešení jim nestínilo před jejich okny. Telefonicky se hned domlouval o nutném zásahu u firmy, která rekonstrukci provádí. Bez našeho souhlasu nebyla firma provádějící rekonstrukci sousedního domu oprávněna zasahovat do prostoru před naším domem. Nájemníci se právem obávají snadného přístupu k jejich oknům a balkonům.

Při té dnešní příležitosti mně náhodně napadlo dotázat se pana Nováčka, zda by byl ochoten stát se údržbářem pro Hlahol. Je možné konstatovat, že výsledky jeho práce a práce jeho spolupracovníků různých oborů, byly vždy dobré a ceny o dost nižší než od dalších nabízených firem. Situace by se v tomto případě Hlaholu výrazně zjednodušila, protože by nebylo třeba neustále vyhotovovat

nabídky, cenové nabídky, potvrzovat objednávky. Stačilo by po uzavření dohody zavolat nebo písemně požádat paní Nacházelovou, co nebo jaká oprava je třeba, ona by termín a ostatní potřebné dohodla s p. Nováčkem sama. Pí Nacházelová s tímto postupem souhlasí, protože i ona považuje spolupráci s jeho firmou za velice dobrou a spolehlivou a hlavně by došlo ke zjednodušení administrativních postupů. Navrhla jsem, že by ale nemělo jít o sjednání žádného finančního paušálu, jak to obvykle bývá, ale že by mělo jít o odměnu za hodinu práce + materiál + doprava. Toto je pro Hlahol finančně výhodnější než paušál. Pan Nováček připustil odměnu za hodinu práce 190,-- Kč. Podle mých zkušeností jde o nabídku seriózní.

Je na výboru, zda s tímto souhlasí, či nesouhlasí. Já toto uspořádání pro zjednodušení činnosti budoucího správce domu doporučuji. V případě, že by systém nefungoval nebo nevyhovoval podle představ výboru, je možné dohodu kdykoli vypovědět. Ale podle toho je třeba ji vypracovat.

Výbor souhlasí - nesouhlasí

---

Protože 30.8.2015 vypršela záruční lhůta na obložení sálu, na kterou jsem výbor v červenci upozornila, a nikomu se nepodařilo docílit u pana Holuba dodělání sice již uhrazeného ale nedodělaného obložení před tělesy ústředního topení, požádala jsem p. Nováčka o návrh a cenovou nabídku na zakrytí takovým způsobem, aby nebránilo šíření tepla z radiátorů. Návrh pak předložím výboru, aby se vyjádřil, zda návrh a cena vyhovuje a má být zrealizován nebo odmítnut.

---

Nové klíče k vyměněným zámkům po vloupání do prostor v domě na Mas. nábř.:

1 klíč od sklepa a 1 klíč ke sklepní kóji Hlaholu č. 4

1 klíč z chodbičky na střeche nad sálem z Mas. náb.

1 klíč z chodby na Mas. náb. do předsínky před byt zemř. p. Calábka a vstupem na střeche nad sálem

10 klíčů od domu na Mas. n.

předávám ses. Šárce Takáčové - správci místností.

Všechny uvedené klíče má po jednom i Centra, klíče k novému zámku u bytu zemř. p. Calábka má pouze Policie. Původní ani nové klíče k tomuto bytu Hlahol nikdy nevlastnil, jak se domnívala sestra a dědička paní Hroudová a žádala několikrát o zpřístupnění bytu.

Praze 1 dne 2.11.2015

Eva Cmundová

Doplňuji své **stanovisko** a svůj názor k návrhu vzneseného členkami výboru na dnešní schůzi: **sehnat raději domovníka**. Opakuji to, o čem jsem se již na schůzi výboru zmínila.

Domnívám se, že pro plnohodnotnou funkci domovníka - údržbáře, by to musel být člověk mimořádně flexibilní a znalý různých oborů (např. zámečnického, truhlářského, elektrikářského, atd.), hlavně dobře prověřený, abychom nedopadly jako s opravdu dobrou uklízečkou spolkových prostor, která se "po rozkoukání" a krátké době postarala o krádež různých medailí, mincí a možná i dalších cenných předmětů v našem Muzeu a pak se stala nedostižitelnou. Upozorňuji, že by mohla nastat i situace, že by "domovník" mohl po krátkém čase onemocnět, opatřit si potvrzení, že ze zdravotních důvodů není schopen tuto práci vykonávat a pak nastává zákonná povinnost zaměstnavatele - Hlaholu - vyplácet mu nemocenské dávky. Ani by nebyla v tom případě možnost na něm požadovat, aby opustil byt, který by jako domovnický užíval.

Samozřejmě, že toto nastat nemusí, ale považuji za vhodné na to výbor upozornit. Mimo to se domnívám, že je zcela vyhovující systém, když svou funkci dle podmínek Organizačního řádu vykonává v této oblasti činnosti odpovědně správce budov a správce místností a pak je nadbytečné, aby prostředníkem mezi Hlaholem - výborem a správcovskou firmou byla ještě další osoba - domovník. Volíme-li tolikačlenný výbor spolku, je vhodné vybrat pro funkce v něm ty, kteří jsou ochotni a schopni funkci vykonávat v rozsahu, který ukládají Stanovy a Organizační řád a již delší dobu doporučuji jejich práci i finančně ohodnotit, nikoli přibírat pro jednotlivé dílčí práce další

zaměstnance. Pro posouzení vhodnosti a pro konečné rozhodnutí výboru, zda domovníka přijmout či nikoli, považuji za nezbytné, aby některý člen výboru, který se domnívá, že je vhodné domovníka přijmout, předložil výboru svou představu "pracovní náplně" domovníka. Zdůrazňuji, že jde o můj osobní názor.

E. C.